



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2113/2025-11

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga - dužnika PANONIJA VERITAS d.o.o. za usluge, OIB: 93772018974, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ante Jakšića 51, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PANONIJA VERITAS d.o.o. za usluge, OIB: 93772018974, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ante Jakšića 51, dana 9. siječnja 2026. godine

### r i j e š i o j e

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom PANONIJA VERITAS d.o.o. za usluge, OIB: 93772018974, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ante Jakšića 51.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Sanja Pola Katavić, OIB: 40810627971, Grge Novaka 25, Zadar.
- III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom PANONIJA VERITAS d.o.o. za usluge, OIB: 93772018974, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ante Jakšića 51.
- IV. Ovo će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istoga.

### Obrazloženje

1. Dužnik kao predlagatelj, putem osobe ovlaštene za zastupanje, podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PANONIJA VERITAS d.o.o. za usluge, OIB: 93772018974, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Ante Jakšića 51, na temelju čl. 16. i čl. 109. st. 4. i čl. 110. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje SZ).
2. U prijedlogu navodi da kod dužnika postoje evidentirane obveze prema dužnikovim vjerovnicima, a za koje obveze dužnik nema sredstava, da dužnik u svom vlasništvu nema imovine čijim unovčenjem bi se mogle podmiriti obveze vjerovnika, budući da je uredski materijal (2 stolice, 2 stola i 2 police za registratore, 2 printera, 1 kompjuter), već od prije amortiziran, odnosno otpisan.

3. Sud je Rješenjem pod poslovnim brojem St-2113/2025-6 od 22. listopada 2025. godine pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, te odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Zakonska zastupnica dužnika očitovala se da u cijelosti ostaje kod navoda iz podnesenog pisanog Izvješća o financijskog-gospodarskom stanju dužnika od 3. studenog 2025., te posebno naglasila da prvotno navedene pokretne u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom su zapravo amortizirane sa danom 31. ožujka 2025. godine, te kao takve da su bez knjigovodstvene kao i tržišne vrijednosti. Djelatnost da se prestala obavljati već pred godinu dana, a da nastale obveze koje dužnik ima evidentirano u svojim poslovnim knjigama, a za koje nema novčanih mogućnosti da ih plati iznose cca 1.600,00 EUR (troškovi knjigovodstvenog servisa, dospjele obveze s osnove plina i HRT pretplate), odnosno da kod dužnika postoje nastale obveze, ali dužnik ih nije u mogućnosti ispuniti, pa da je navedenim ostvaren stečajni razlog prezaduženosti.
4. Dakle, kod ovog dužnika u nedostatku postojanja bilo kakve imovine, a postojanju obveza dužnika prema vjerovnicima ostvaruje se stečajni razlog prezaduženosti propisan čl. 7. SZ-a, odnosno, nesporno proizlazi da je imovina dužnika pravne osobe manja, zapravo ista je još od prije otpisana, pa ne postoji nikakva mogućnost da se namire postojeće obveze dužnika.
5. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, zakonska zastupnica dužnika dala je Izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine (evidentirane pokretne u knjigovodstvenim knjigama su već amortizirane), kako nekretnina, tako dakle ni pokretnina, prava prema trećim osobama, a prethodno upozorena na posljedice iz čl. 17. st. 3. SZ-a da za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.
6. Dakle, kod dužnika postoje evidentirane obveze prema dužnikovim vjerovnicima u iznosu cca 1..600,00 EUR, a dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine, odnosno imovina dužnika pravne osobe manja je od postojećih obveza, odnosno u konkretnom slučaju postoje obveze dužnika, a dužnik nema nikakve imovine. Navedenim je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti određen čl. 7. st. 1. SZ-a, a kojim je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.
7. Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str. 7 spisa).
8. Odredba čl. 132. SZ-a propisuje da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.
9. Sud je Rješenjem od 13. studenog 2025. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad ovim dužnikom, da u roku od 15 dana predujme troškove prethodnog i stečajnog postupka, a koje rješenje je

objavljeno na mrežnoj stranici e – Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te sukladno odredbi čl. 12. SZ-a smatra se objavljenim istekom osmog dana od dana objave, a kako protekom roka od 15 dana nitko od pozvanih nije predujmio zatraženi iznos, to su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno ispunjeni su uvjeti za donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

10. Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnog odabira, odnosno putem automatskog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a, te zatim na temelju izbora stečajnog upravitelja, sud je imenovao stečajnog upravitelja sukladno čl. 85. st. 1. SZ-a.
11. Nakon zaključenja ovog stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti eventualno novopronađenu imovinu dužnika i namiriti troškove sukladno odredbi čl. 133. SZ-a, a ukoliko se ispune pretpostavke za nastavkom postupka, sukladno odredbi čl. 289. SZ-a, sud će posebnim rješenjem isti nastaviti temeljem odredbe čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a te 289. SZ-a.

U Zagrebu, 9. siječnja 2026.

SUDAC  
LUCIJA BUTIGAN

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostavlja se putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud Republika Hrvatska.

#### DNa:

1. e – Oglasna ploča suda
2. Stečajni upravitelj
3. Zakonski zastupnik dužnika
4. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb, Avenija Dubrovnik 32
5. ŽDO Zagreb
6. FINA Zagreb
7. Sudski registar odmah elektronski, po pravomoćnosti elektronski i neposredno

Broj zapisa: **9-30881-76da8**

Kontrolni broj: **08935-df175-15f56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.